



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Posl. br.6-St. 1082/2016-180

REPUBLIKA HRVATSKA
ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Splitu, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u stečajnom postupku nad dužnikom NITOR d.o.o, za trgovinu, proizvodnju i usluge "u stečaju", Vukasova 2, Split, MBS: 060138846, OIB:9755387269, zastupano po stečajnom upravitelju Berislavu Bušeliću iz Mrvinaca izvan ročišta, dana 22. svibnja 2018. godine,

z a k l j u č i o j e

Nalaže se stečajnom upravitelju Berislavu Bušeliću iz Mrvinaca bez odlaganja do skupštine vjerovnika određene za dan 23. svibnja 2018. godine određeno se izjasniti od navodima podneska vjerovnika odvjetnika Damira Batarelo iz Splita, koji mu se u privitku dostavlja, a posebno:

- određeno navesti kojim odvjetnicima je sukladno odluci skupštine vjerovnika je izdao punomoć, a kojim vjerovnicima nije i zbog čega,
- glede navoda iz podneska o "dogovoru između ZABE i stečajnog upravitelja" o angažiranju odvjetnika.

U Splitu, 22. svibnja 2018. godine

Stečajni sudac:


Srđan Gavranić

DN-a (22.05.2018.g.):

- stečajnom upravitelju, putem e oglasne ploče uz primjerak podneska odvjetnika Damira Batarelo iz Splita od 22.5.2018. godine.

ODVJETNIK DAMIR BATARELO

Trg Hrvatske bratske zajednice 2B/II * 21000, Split
Tel. i fax 021/480-477 * 099 5797-141 ured - e-mail: damir.batarelo246@gmail.com
6 – St- 1082/2016

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ ODUKE

U Splitu, 21.05.2018.g.

NITOR d.o.o. u stečaju Split

22-05-2018

Stečajnom sucu za

Predsjednik za poštiti obštinstvo, dana
POŠTA
Dvoj pismen
Sudski pismen
Sudski pismen

Skupštinu vjerovnika zakazanu

Za dan 23.05.2018.g. (molim odmah objaviti na oglasnoj ploči suda)

Predmet: očitovanje na netočne i zlonamjerne navode i objede

Stečajnog upravitelja g. Berislava Bušelića od 09.05.2018.g.

Poštovani,

Kako je predmet izvanredne skupštine t.d. NITOR d.o.o. u stečaju Izmjena Oduke Skupštine od 26.02.2018.g. a koja je zakazana za dan 23.05.2018.g. te u kojoj je zatraženo i dopuna odluke Skupštine o angažiranju punomoćnika vodeći računa o eventualnom sukobu interesa, te navodima iz očitovanja stečajnog upravitelja. Isto tako nije precizno navedeno koji odvjetnici nastavljaju zastupanje u kojim predmetima (iako na skupštini nije bilo dvojbe tko treba nastaviti koji predmet) i svi su bili suglasni:

a.- Parnicu radi ništavosti protiv ZAGREBAČKE BANKE d.d. broj 13 P-403/2015 kod Trgovačkog suda u Splitu koja je po žalbi bila na VTS-u i dostavom punomoći bi se trebala vratiti na rješavanje, a koju je vodio ranije odvjetnik Ivo Staničić trebao je i nastaviti ali mu stečajni upravitelj nije htio dati punomoć i isti mu je slao mailove i zvao ga i tek je pred ovu skupštinu izgleda punomoć dana. O tome me je izvijestio bivši zz stečajnog dužnika koji je to i pismeno tražio od suda, a suda zatražio očitovanje stečajnog upravitelja kojeg nema !!!!!.

b.- Parnicu radi naknade štete protiv ZABE broj 16 P- 745/14 radi štete u visini od 88 milijuna kuna ranije je vodio i prema odluci skupštine trebao je i nastaviti odvjetnik Ivo Staničić i situacija je ista kao pod točkom a. Iako stečajni upravitelj piše u svom dopisu od 09.05.2018.g. da je dao punomoć i zaključio ugovor o zastupanju o tome nema dokaza.

c.- Obzirom na odluku skupštine očekivao sam da će stečajni upravitelj i meni ponuditi zaključenje ugovora ali do danas se to nije dogodilo iz razloga o kojima bi trebao iskazivati stečajni upravitelj i „njegovi savjetnici“.

ODVJETNIK DAMIR BATARELO

Za razliku od ostalih odvjetnika ja sam stečajnom upravitelju dostavio izvješće o sporovima preporučenom pismenom pošiljkom 06.11.2017.g. (dobio sam od njega mail na koji sam odgovorio mailom i poštom).

Kurioziteta radi od otvaranja stečajnog postupka do danas nikada me stečajni upravitelj nije nazvao i nikada od mene nije tražio bilo kakvo očitovanje ili izvješće o sporovima ili o stanju predmeta unatoč iznimno kompliciranoj materiji i njegovom totalnom nepoznavanju materije i „neulaženje u predmet proučavanjem dokumentacije“ uslijed kojeg bi proizišla i određena pitanja.

Od svih sporova koje vodim trebalo je (a takva je bila i jednoglasna odluka Skupštine od 25.02.2018.g.) nastaviti:

1. Ovršni postupak broj Ovr- 4822/13 koji je po žalbi na višem sudu i čeka se odluka suda o prekidu ili o nastavku postupka (ovrha ZABE za dug prema NITOR d.o.o. 34. milijuna kuna plus kamate).
2. Parnica radi izdavanja brisovnica kupcima koji su platili čitavu cijenu stana broj P-745/2014 koja je u prekidu do pravomoćnog okončanja spora broj 13 P- 403/2015 te je i dalje u prekidu.
3. NITOR d.o.o. provedba elaborata etažiranja (elaborat sa izjavom i svom dokumentacijom u originalu je položen na zemljišnik) i isti je odbijen jer zemljišnik traži suglasnost ZABE kao založnog vjerovnika koja suglasnost je potrebna da bi se hipoteke sa udjela prenijele na novoformirane etažne cjeline). Dakle ne raspolazem s nikakvom dokumentacijom jer je cijela položena na zemljišnik ali me stečajni nikada o tome ništa nije pitao. ???!
4. NITOR c/e Vesna Vučetić (nije prijavila tražbina pa joj se ovrha mora obustaviti) nema potrebe da se bilo što dalje tu radi
5. NITOR c/a Željko Albini (tražbina priznata parnica u prekidu), nema se što dalje raditi u ovom predmetu
6. NITOR c/a BSD banka (ovrha prekinuta, tražbina priznata) nekretnina će se vjerojatno prodavati u ovršnom postupku.
7. NITOR c/a RAIFAISEN BANKA predmet u prekidu tražbina priznata, nema se što dalje raditi
8. NITOR – PREDSETČAJNA NAGODBA pravomoćno odbijeno – nema se što dalje raditi – revizija u tijeku.

NOVA PARNICA:

9.- Predloženo je pokrenuti novu tužbu za etažiranje trebao je nastaviti odvjetnik Damir Batarelo koji je predao Općinskom sudu u Splitu, zemljišno knjižni odjel Split Elaborat o etažiranju, Izjavu o etažiranju i sve ostale potrebne alegate, ali nedostajala je suglasnost ZAGREBAČKE BANKE d.d. da se hipoteke sa udjela prenesu na novoformirane etažne cjeline, pa bi ta tužba zamijenila suglasnost banke i to je sve što sam ja radio i trebao raditi tijekom stečajnog postupka za što je suglasnost jednoglasno dala Skupština.

Dokaz: uvid u izvješće Damira Batarelo dano stečajnom upravitelju

1. Dakle ovaj punomoćnik je zapravo trebao po Odluci Skupštine vjerovnika donesenom jednoglasno u kojoj je sudjelovala i ZABA poslati dopis ZABI radi davanja suglasnosti za provedbu etažiranja i ako ta suglasnost izostane ustati tužbom protiv ZABE
2. **Prije nekih dvadesetak dana nazvao me telefonom g. Mladen Bekavac** koji mi se predstavio kao pomoćnik stečajnog upravitelja Berislava Bušelića i od mene tražio da mu dam dokumentaciju za etažiranje jer je **„dogovoreno između ZABE i stečajnog upravitelja“** da ja to ne smijem raditi već da će to oni zajedno odraditi. Kad sam ga upozorio da postoji odluka Skupštine NITOR d.o.o. u stečaju da ja to odradim on mi je kazao da ima nova odluka Izvanredne skupštine (ako ista nije bila niti predložena a ni zakazana u tom momentu **!!!???) te kako je dogovoreno između njega, stečajnog upravitelja i ZABE da ja to ne smijem raditi već da će to on odraditi jer ja vodim parnice protiv banke !!!??.**

Jasno da sam od njega zatražio da mi to dade napismeno i da ću se ja onda obratiti stečajnom sucu što i činim i što sam namjeravao učiniti da sam dobio napismeno odluku stečajnog upravitelja Berislava Bušelića ali ništa napismeno nisam dobio, dapače stečajni upravitelj me nikada nije kontaktirao od otvaranja stečaja do danas.

3. Što se tiče činjenice da sam ja vjerovnik NITOR d.o.o i da zastupam još nekoliko vjerovnika i da sam se „drznuo tužiti NITOR d.o.o u stečaju“ navodim kako slijedi.

a.- **točno je da sam stečajni vjerovnik NITOR d.o.o.** jer sam odradio čitav niz poslova prije otvaranja stečaja i svojim radom doprinio da ZABA do danas nije preuzela čitavu imovinu Nitor d.o.o i da se sačuva imovina te prava kupaca i dobavljača t.d.NITOR d.o.o. u stečaju i na svoj rad sam ponosan te ističem da sam uložio veliki trud i znanje u zastupanju te mi to nitko ne može osporiti pa ni Mladen Bekavac, Berislav Bušelić ili Zagrebačka banka d.d.

b.- **točno je i da sam podnio prijave za nekoliko stečajnih vjerovnika i izlučnih – razlučnih vjerovnika od kojih je Aniti Rozgi priznata tražbina kao stečajnom vjerovniku kao i meni a svima ostalima stečajni upravitelj je evidentirao izlučne i razlučne zahtjeve i osporio prava kao stečajnim vjerovnicima (nitko nije tužio a ni žalio se).**

c.- **točno je i to kako je stečajni upravitelj osporio tražbinu DETONO d.o.o. koji je bio dobavljač NITOR d.o.o i koji je prijavio dvije tražbine jednom prijavom i to kao izvođač radova za izvedene radove kao stečajni vjerovnik i kao kupac jednog stana sa zahtjevom koji je izlučni vjerovnik pa sam podnio tužbu sudu radi utvrđenja tražbine kao stečajni vjerovnik jer to upravitelj nije znao ispitati. !!**

Dokaz. prijava tražbine DETONO d.o.o.u stečaju, tužba predana sudu.

Stečajni upravitelj se nije znao očitovati na niti jedno jedino postavljeno pitanje na skupštini od 25.02.2018.g. pa je na moj upit da li je pogledao i da li ima kartice sa podacima dobavljača NITOR- (DETONO) zvao telefonom svog pomoćnika (sad sazajem da se zove Mladen Bekavac) koji se isto tako nije mogao snaći. Tako je bilo za svako pitanje i doista u svojoj dvadesetogodišnjoj odvjetničkoj karijeri takovu vrstu „rada, truda i zalaganja“ stečajnog upravitelja još nisam doživio. Kad je stečajni sudac vidio da „stečajni upravitelj nije sa sobom ponio nikakve materijale, da se nije mogao snaći on a ni njegov pomoćnik preko telefona“ presjekao je stvar i utvrdio kako stečajni upravitelj ustraje u osporavanju a mene je uputio u parnicu i kazao da se u parnici dogovorimo i da napravimo sudsku nagodbu prema stanju kartica što sam ja i prihvatio i ustao tužbom s mišlju da se dade stečajnom upravitelju vremena da pogleda kartice i da se otkloni osporavanje, zaključi nagodba i utvrdi tražbina ovog stečajnog vjerovnika.

Sada stečajni upravitelj mene optužuje za svoj nerad i svoje neznanje i nepripremljenost, a nažalost stečajni sudac to prihvaća i traži da se utvrdi moj sukob interesa, umjesto da se utvrđuje odgovornost stečajnog upravitelja za nerad te za očito pogodovanje stečajnog upravitelja ZAGREBAČKOJ BANCI d.d. radi čega mene pokušava difamirati na što ne pristajem i tražim da se svi vjerovnici o tome očituju jasno svi izuzev Zagrebačke banke d.d. koja zloupotrebljava pravo i kojem vjerovniku očito smeta pošten i odgovoran rad.

4. Stoga smatram da ja kao punomoćnik koji bi trebao dovršiti nekoliko postupaka i koji ima želju nagoditi se sa stečajnim dužnikom za tražbinu dobavljača DETONO d.o.o. zapravo i dalje nastupam kao osoba koja i dalje radi u korist (a ne na štetu) stečajnog dužnika NITOR d.o.o. i u korist svih vjerovnika i jedini tko je protiv takvog mog rada je ZAGREBAČKA BANKA d.d. i stečajni upravitelj Berislav Bušelić. Doista ne znam što sam ja zgriješio prema stečajnom upravitelju, ali to nije stvar slučajnosti već se radi o namjeri koju treba ispitati kao i moj potencijalni sukob interesa ali istovremeno neka se utvrđuje i pogodovanje koje stečajni upravitelj radi u korist ZAGREBAČKE BANKE d.d.
5. Naime jedino što je stečajni upravitelj do danas u ovom stečajnom postupku napravio je da je dao punomoć odvjetniku Anti Vujčiću koji je tražio od odvjetnika Ive Staničića i od mene da mu predamo spise po nalogu stečajnog upravitelja. Kad je vidio da postoji otpor kod svih odvjetnik Ante Vujčić koji je izvršio uvid u preslike spisa koji se nalaze u mom odvjetničkom uredu više mi se nije javljao. Nakon toga imamo odluku Skupštine koju stečajni upravitelj ignorira (a stečajni sudac mu to očito dopušta) kojima postojeći odvjetnici nastavljaju sporove.
Dokaz. Podnesak Ante Vujčića odvjetnika koji se prilaže

ODVJETNIK DAMIR BATARELO

ZAKLJUČNO držim da nisam u nikakvom sukobu interesa, budući je moja tražbina priznata, tražbina Anite Rozga je priznata, a sve ostale su osporene jer se radi o izlučnim zahtjevima i o njima će se rješavati u parnicama protiv ZAGREBAČKE BANKE d.d. a tužba DETONO je podnesena samo zato što stečajni upravitelj nije uredno ispitao tražbinu, nije pogledao kartice tog dobavljača, nije uočio da se radi o dvije odvojene tražbine u jednoj prijavi, a na ročištu nije imao ni dokumentaciju, a nije „ni bio u predmetu“ tako da nije odgovorio na niti jedno jedino pitanje. Dakle niti jedan predmet se ne preklapa a ako stečajni ima toliku želju da angažira nekog trećeg odvjetnika neka to i učini ali samo po odluci Skupštine a do tada neka objasni zašto ništa nije napravio i zašto ne poštuje odluke Skupštine.

Odvjetnik Damir Batarelo

ODVJETNIK
DAMIR BATARELO
SPLIT
Trg hrvatske bratske zajednice 2B/II
Tel/fax: 021/480-477
E-mail: damir.batarelo246@gmail.com